

SEF's engagemang i FSC: underlag till styrelsen för SEF 2017-02-24

I drygt två år har undertecknade varit engagerade med att få fram en ny skogsbruksstandard inom svenska FSC genom att medverka i standardkommitténs miljökammare (Lasse ordinarie & Pär suppl.). En första remiss har hanterats under vintern och resultaten av det håller för närvarande på att bearbetas och förhandlas inom standardkommittén. En andra remiss ska vara klar till sommaren - hösten 2017 (tidsplanen har hela tiden förskjutits framåt).

Flera förbättringar ur miljösynpunkt finns med som förslag i den nya standarden. Samtidigt har krav som är ekonomiskt kostsamma mött ett mycket hårt motstånd från framförallt de större skogsbolagen. Vi upplever det dock som att miljökammaren har ett bra tryck på näringen. En anledning till detta tryck är den massiva kritiken mot det miljöcertifierade skogsbruket från i stort den samlade miljöörelsen. De som varit pådrivande inom FSC Sverige är WWF och SOF, och båda känner att FSC's legitimitet hotas av den massiva kritiken. T.ex. har SOF nu lovat att hoppa av (krav från styrelsen) om man inte kan visa på avsevärda förbättringar i den nya standarden ur miljösynpunkt. Skulle de och vi hoppa av står WWF ensamma på miljösidan, och då finns inte mycket legitimitet kvar i systemet och hela FSC Sverige hotas (WWF hoppar dock knappast av, eftersom de varit med och grundat FSC internationellt).

Arbetet från vår sida sker helt ideellt medan näringen och många andra deltagare representeras av betalda ledamöter. Detta gör det hela förstås mycket ojämnt, och vår möjlighet att ägna lika mycket tid som andra till arbetet finns inte. Mötestätheten är ibland helt absurd med upp till 5-6 möten per månad (till viss del telefonmöten, men varje möte kräver ändå förberedelser och efterarbete om de ska vara meningsfulla), men där vi försöker dela på arbetsbördan.

Vi är ofta inte lika insatta i procedurfrågor som övriga ledamöter, och vi har inte möjlighet att bevaka alla enskilda indikatorer. Standarden rymmer flera hundra s.k. indikatorer dvs. enskilda faktorer som ska följas för att uppfylla standardens krav. Vår strategi är att bevaka de indikatorer som vi anser är särskilt viktiga för ett miljömässigt OK skogsbruk.

Vi känner att vi gör skillnad vid framtagandet av den nya standarden. Vi har båda stor insyn i såväl naturvårdsfrågor som skogsbruk, och vi sitter ofta på kunskap som saknas av övriga ledamöter i standardkommittén. Dessutom är arbetet i standardkommittén konstruktivt och vi känner att våra synpunkter tas på stort allvar. I specifika frågor tar vi ibland hjälp av en "arbetsgrupp" bestående av åtta SEF-medlemmar med insyn skogsbruksfrågor spridda i landet (bilaga 1). De flesta i arbetsgruppen arbetar professionellt med insekter och skydd av skog. Frågor som vi drivit särskilt är t.ex. naturvårdsåtgärder i produktionsskog, utökat skydd, alternativt skogsbruk och landskapsekologisk planering.

Ett stort problem är att vi går på knäna eftersom arbetet är tidskrävande samtidigt som man hela tiden vet att det man hinner med är otillräckligt. Dessutom är det högst osäkert vad det slutgiltiga utfallet för miljövården verkligen blir, eftersom de ekonomiska intressena är så stora. Dessutom är beslutsproceduren för att en ny standard ska börja gälla komplex och delvis utanför vår insyn (slutgiltiga beslut om standardens giltighet tas av FSC-s styrelse, där vi inte sitter med). Ändå är vår rekommendation att vi tillsvidare fortsätter att vara med. Så fort det skulle visa sig att de standardförslag som förhandlas fram är orimliga ur vår synpunkt kommer vi att meddela detta till SEF's styrelse, och rekommendera ett utträde.

Apropå FSC-s styrelse så representerar SOF och WWF miljökamraren denna (vi har varit tillfrågade om vi vill vara med, och det kan vara något för SEF att fundera på om möjlighet finns). Vi upplever arbetet inom miljökamraren som OK (vi har ibland egna möten utöver de i standardkommittén), och de övriga inom miljökamraren informerar oss om styrelsens arbete, så en viss insyn får vi på detta sätt.

SEF-s styrelse får gärna föreslå ytterligare personer till arbetsgruppen. Dessa tillsänds viktiga dokument, samt tillfrågas ibland specifikt för vissa frågor.

Lasse Wikars & Pär Eriksson

Bilagat finns tidigare diskussioner/ presentationer om vårt deltagande (bilaga 2-4)

Bilaga 1. SEF´s arbetsgrupp FSC (orter kan vara arbetsort)

Olof Hedgren, Uppsala (med sedan våren 2015)

Gunnar Isaksson, Kristianstad (-"-)

Mats Jonsell, Uppsala (-"-)

Håkan Lundkvist, Färjestaden (-"-)

Erik Sahlin, Bjursås (-"-)

Uno Skog, Falun (-"-)

Andreas Garpebring, Umeå (med sedan hösten 2016)

Jonas Hedin, Kalmar (-"-)

Bilaga 2. Förslag på policy & strategi för SEF's medverkan i FSC (*till arbetsgrupp vår 2015*)

Bakgrund

Skogsbruket bedrivs alltmer intensivt och det återstår allt mindre skog som inte omvandlats till plantager. De miljöåtgärder som utförs är värdefulla, men starkt otillräckliga för att bevara natur-, kultur- och sociala värden. Det finns en stor risk att dagens miljöcertifiering tenderar att fungera som "green-washing" och kan t.ex. därmed motverka krav på ett större formellt skydd och en starkare skogsvårdslag.

Det svenska systemet för miljöcertifiering av skogsbruk är det första genomförda i hela världen, och har därmed ett stort inflytande på hur skogsbruk sker i t.ex. ryska och kanadensiska naturskogar.

FSC har mycket stora legitimitetsproblem. Flera stora miljöorganisationer i både Sverige och internationellt har avslutat sitt samarbete med FSC under de senaste ca tio åren. FSC och skogsbruket har uppmärksammat detta och verkar för att få ett bättre samarbete med miljöorganisationer. Idag är enbart WWF (initiativtagare till FSC) och SOF kvar som medlemmar i miljökamraren (plus SEF sedan dec 2014).

Policy

SEF bör verka för en radikal ändring av skogsbruksstandarden inom FSC. Första prioritet bör vara att minska användningen av trakthyggesbruk. Detta bör i första hand ske genom att införa hyggesfria metoder, snarare än att ställa krav på mer avsatt areal. Ett förslag på hur sådana krav kan formuleras ges i bilaga x nedan.

Vi bör även vara med att bevaka frågor om kontrollsystemen (t.ex. avseende tillämpning av standarden, hanterandet av klagomål, kvalitetsgranskning av avsättningar, och spårbarhet i produkter) som inte sällan har stora brister.

Det finns förstås många andra viktiga frågor som tas upp i standarden. Men punkterna ovan anser jag vara de två viktigaste.

Om vi inte märker att vi har möjlighet att påverka den nya standarden (2016) bör vi snabbt dra oss ur samarbetet, för att inte medverka till att ge legitimitet åt systemet.

Bilaga x. Krav på hyggesbrett skogsbruk för FSC-certifierade skogsägare

Bakgrund

Allt mindre areal som omvandlas till plantager återstår. Plantageskogsbruket är det största hotet mot såväl biologisk mångfald som sociala och kulturella värden. Genom trakthyggesbruket bryts trädkontinuiteten, markprofiler förstörs tillsammans med murken död ved, de underlättar för exoter att sprida sig, och de ger en genetisk utarmning av trädskiktet. Idag finns inga krav alls på tillämpning av hyggesfritt skogsbruk inom FSC, annat än ett miniförsök som förhandlades fram 2011, som en kompensation för ett mycket större (sic) försök med stubbrytning.

Kravet skulle renodla användandet av marker för intensiv skogsodling kontra andra värden. För oss är det uppenbart att intensiv skogsodling inte kan förenas med bevarandet av andra värden i samma bestånd, och att intensiv skogsodling fragmenterar landskapet i allt högre grad. Istället för som idag, där andra värden främst bevaras i orörda avsättningar, skulle mer utrymme ges för andra långsiktiga naturvårdsåtgärder i de bestånd som sköts med hyggesfritt. Behovet av detta är både forskare, skogsbruk och många naturvårdare i stort överens om (skogsbrukets företrädare framhåller ibland att åtgärda detta genom ingrepp i avsättningar).

Hyggesfritt kan bedrivas på en mängd olika sätt (se Skogseko dec 2014 för en bra genomgång), där även mindre hyggen kan ingå om de självföryngras. Fördelarna är stora ur ett biologiskt mångfaldsperspektiv, och minst lika stora för kulturvärden och sociala värden. Detta skulle även minska utsläppet av växthusgaser, särskilt på kort sikt.

Kravet på hyggesfritt skogsbruk bör sträcka sig till 5 % generellt (lika stort som dagens krav på avsättningar) och 20 % väster om E45-an (är 20% underbyggt med några studier, kan man skriva högre andel istället?). Det senare kravet skulle bevara en stor del av de naturskogar som finns nedom fjällkedjan, samt ge samer bättre möjligheter att bedriva rennäring och underlätta naturturism i Västeuropas största kvarvarande vildmark (som idag snabbt fragmenteras av storskogsbruk).

Självfallet kan detta vara omöjligt att få igenom redan en första förhandlingsgenomgång. I den kommande revisionen bör man lägga sig på en lägre nivå för att ge möjlighet till en successiv omställning. Förslagsvis 2 % generellt och 5 % väst E45-an.

Hyggesfritt (prel.)

Tydliga regler måste sättas upp inom vilka ramar skogsbruket ska bedrivas för att få kallas hyggesfritt. För att bevara de värden som nämns ovan är kontinuerliga trädskikt centralt (men termen kontinuitetsskogsbruk ska man nog undvika).

Andra viktiga egenskaper är naturlig föryngring och frånvaro av mekanisk markberedning. Och självfallet bör evighetsträd vara en mycket viktig del i hyggesfritt.

Ett förslag på krav kan vara enligt följande:

- Max 50 % uttag av stamvolym (alt. areal vid luckhuggning) inom 50 år
- Ingen markberedning (alt. fläckupptagning)
- Enbart naturlig föryngring (alt. Stödplantering om produktionen allvarligt hotas)
- Områden med höga natur-, kultur- eller friluftsvärden prioriteras
- Trakthyggesbruk med fröträd ska inte få kallas hyggesfritt

Reglering och översyn

- Ska spegla boniteter över markinnehavet (dvs. man ska inte enbart kunna prioritera skravel- och sumpmarker, samt höjdlägen)
- Transparens (urval motiveras och dokumenteras). Det senare behövs även för avsättningar.
- Permanentning över tid (åtminstone 25-50 år?)
- Reglering av areal mellan avsättning och hyggesfritt (avsättning kan överföras till skötsel med hyggesfritt, om det anses vara bättre ur naturvårdssynpunkt)

Konsekvensanalys

- Minskad produktion (50%?)
- Ökade avverkningskostnader (ibland i alla fall, inte säkert alltid)
- Minskade föryngringskostnader
- Ökad virkeskvalité (ibland i alla fall, inte säkert alltid)
- På sikt bättre klimatanpassade skogar

Ekologiska aspekter

- Gynnsammare i löv- och tallmiljöer jmf. med granmiljöer
- Luckhuggning troligen mer gynnsamt än t.ex. skärmskogsbruk (heterogenitet viktigt)

Bilaga 3. SEF engagerar sig i miljöcertifierat skogsbruk (till hemsidan)

Sedan december 2014 är vår förening medlemmar i svenska FSC (Forestry Stewardship Council). Lite mer än hälften av landets skogareal är certifierad genom FSC. Organisationen verkar för ett miljömässigt, socialt och ekonomiskt godtagbart skogsbruk. Skogbruket och de som använder träråvara i sina produkter (allt från IKEA till papperstillverkare) drar fördel av certifieringen genom att deras produkter då miljömärks med FSC-loggan. Arbetet bedrivs i tre kamrar, där SEF är med i miljökamraren, tillsammans med ornitologerna (SOF) och Världsnaturfonden (WWF). De andra två kamrarna är den sociala och ekonomiska. Varje kammare ska ha lika stort inflytande vid framtagning och beslut om regler.

Det är inte självklart att vår förening ska vara med i detta samarbete. FSC har fått mycket kritik för att inte skapa godtagbara regler när det gäller hur skogen sköts ur naturvårds- och miljösynpunkt. T.ex. har Naturskyddsföreningen och flera andra miljöorganisationer valt att hoppa av ett tidigare medlemskap (svenska FSC bildades i mitten av 1990-talet, och den första skogsbruksstandarden antogs 1998).

Den största kritiken har uppstått i samband med att skogsområden med höga naturvärden tillåts att avverkas på certifierad skogsmark, särskilt i norra Sverige. Annan kritik hänför sig till att kontrollsystemen fungerat dåligt. Positiva saker inom certifieringen är t.ex. naturvårdsbränning och naturvårdshänsyn på hyggen. Genom vårt medlemskap har vi möjlighet att påverka den kommande skogsbruksstandarden.

Vår utgångspunkt är att vi prövar att vara med under 2015. Är de förändringar som föreslås i den kommande standarden godtagbara, och att vi känner att vi kan vara med och påverka på ett positivt sätt, så fortsätter vi att vara med, annars inte. En viktig punkt som vi vill driva är att betydligt större arealer än idag måste undantas ett rationellt plantageskogsbruk.

Vi har idag en arbetsgrupp bestående av ca åtta personer, där Lars-Ove Wikars, Borlänge är sammankallande och Pär Eriksson, Uppsala suppleant. Vi kommer båda att ingå i standardkommittén, där vi deltar med att utarbeta en ny skogsbruksstandard som ska vara klar till 2017. Är du intresserad att vara med i arbetet, och att få meddelanden som rör vårt tillsvidare engagemang inom FSC så meddela Lars-Ove (lars.wikars@gmail.com, 070-9813210).

Bilaga 4. Reaktionen från Naturvårdssverige samt bakgrund till att vi går med, första diskussioner med SOF

2014-12-07. Skydda Skogen reagerar på att entomologer ska gå med i FSC

Viktor Säfve"

7 dec. (11 dagar sedan)

Hej!

Trist att Entomologerna vill stöja ett falskt certifieringssystem.

http://www.mynewsdesk.com/se/svenska_fsc/news/entomologerna-nya-medlemmar-i-miljoekammaren-hos-svenska-fsc-r-100107?utm_campaign=send_list&utm_medium=email&utm_source=sendgrid

Flera föreningar har i årtal försökt förbättra systemet och efterlevnanden utan att lyckas. Varför skulle denna förening lyckas bättre?

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

8 dec. (10 dagar sedan)

Hejsan Viktor,

Det är en bra fråga, och vi får se hur det går. Jag är den tilltänkta representanten.

Lite äckligt att det går ut med det som en nyhet innan det ens har startats upp.

Märker jag att vi inte kan påverka systemet ordentligt i positiv riktning så tänker jag hoppa av, och att då förhoppningsvis hela föreningen gör detsamma. Så här skrev jag till SEF's ordf Håkan Ljungkvist:

Jag ger som sagt detta ett test, går det att påverka i en vettig riktning så är det OK att vara med. Känner man att man inte kan påverka så är det bättre att stå utanför, annars blir man gisslan för något man egentligen inte tror på (Greenwashing).

För min egen del anser jag att FSC fungerar urdåligt idag, så jag kommer att ha ställa stora krav på förändringar. T.ex. är nivån på 5 % avsättningar alldeles för låg med tanke på den intensitet som skogsbruket sker med idag. Parat med att inte skyddsvärda skogar registreras som nyckelbiotoper är detta förödande. Mycket har blivit sämre med FSC snarare än bättre under senare decennium (om man ser till tillämpningen), och då måste istället standarden skärpas om den ska vara meningsfull.

Hälsningar Lasse

"Viktor Säfve"

8 dec. (10 dagar sedan)

Hej Lasse!

Förstår inte hur ni tänker?

Samtidigt som det pågår en internationell debatt om FSC och hur certifieringen används till allt från att skövla urskogar i Ryssland, anlägga monokulturer av främmande trädslag i Brasilien, till att cementera en usel skogsbruksmodell i Sverige, så tycker er förening att det är läge att stödja FSC?

WWF, Greenpeace, Jordens vänner, Birdlife, Naturskyddsföreningen och många fler har under åren lagt enorma resurser på att försöka förbättra systemet. Utan att lyckas.

Att som naturvårdare stödja detta system som det ser ut idag, känns helt bakvänt.

Eftersom Skydda Skogen driver en aktiv kampanj mot FSC så skulle det vara nyttigt för oss att försöka förstå hur ni tänker och vad ni faktiskt tror att ni kan lyckas med.

/Viktor

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

8 dec. (10 dagar sedan)

till Viktor

Tyvärr är det risk att du har rätt, men som sagt, jag tänker ge det ett försök

Hälsningar Lasse

Sebastian Kirppu <sebastian.kirppu@gmail.com>

8 dec. (10 dagar sedan)

till mig, Viktor, styrelsen

Bra Lasse!

Jag ser fram emot att höra hur arbetet går där inne. Se till att lägga dig på 10% nivå å använd Sveaskog som motor i det, de har ju 10% som avsatt natur. Se till att få med dig WWF å SOF på det (kan bli svårt) men ni måste vara enade i miljökammaren. Dock vet jag att Åke Persson hellre är enad med FSC än med miljön. Men står ni enade om 10% å de förhandlingarna inte går igenom. Då vet du vad som gäller - avhopp så fort som möjligt å att Entomologerna gör ett rabalder av det i media!

Lycka till!

mvh, Basti

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

8 dec. (10 dagar sedan)

till Sebastian , Viktor , styrelsen

Mycket bra tips på strategi Basti. Jag tror jag kan ge en ganska bra verklighetsbild av hur FSC fungerar idag, vad konsekvenserna av detta är, och att detta är oacceptabelt för alla som bryr sig i skogens värden utöver skogsproduktion. Ett självklart krav är utökat skydd, och jag tänkte precis samma grej, att Sveas modell bör vara miniminivå inom standarden.

Inom SOF sitter även Kjell Eklund (tidigare repr. för SNF tror jag) som ordf. i SOF's standardkommité. Han är insatt och har naturvårdshjärta.

<http://www.sofnet.org/sveriges-ornitologiska-forening/fagelskydd/sof-och-skogen/skogsnatverk/>

Inom WWF är det förstås svårare, hela FSC är ju WWF's skapelse, och de använder svenska FSC som ett sätt att marknadsföra hela idén globalt.

Helt klart har ju Viktor poänger med att man legitimerar systemet osv. Och att man kanske istället borde lägga resurserna på att få till en stärkning av skogsvårdslagen och mer utrymme för ett formellt skydd. Samtidigt känns det så jävla ruttet att det finns en skogsbruksstandard i bruk, vars viktigaste tanke är att främja ett skogsbruk som tar hänsyn till andra värden, och att den nu är så långt ifrån att göra detta. Det känns dumt att inte försöka få till en reell ändring till det bättre

Tack för lyckönskning, den kommer verkligen att behövas/ Lasse

Sebastian Kirppu <sebastian.kirppu@gmail.com>

8 dec. (10 dagar sedan)

Lasse, du har fälterfarenheten, du har kompetensen å du har en hel hög med fältinventerare som dina medobservatörer - du kan inte annat än ge den sanningsenliga bilden. Det är din styrka i det här fallet. WWF, SOF har inga folk ute å granskar som vi gör. Dessa båda

föreningar har inte levererat men än möjligen några enstaka klagomål mot att FSC-standarden inte följs. Så det känns bra att du är där och jag vet att du inte låter dig köpslås med.

Kör hårt!

/Basti

2014-12-08.Dialog med ordf i SEF

Hejsan Håkan

Jag sitter och funderar vad mitt fortsatta engagemang som representant i FSC kommer att innebära. Uppgiften om entomologernas inträdande tas förvånat emot från folk i SNF & Skydda Skogen, och redan nu får jag stå till svars för att vi gått med.

Jag inser att detta kommer att kräva mycket ideellt arbete för att man ska kunna verka i den här rollen på ett vettigt sätt. Och då måste jag absolut dra ner på annat, och det blir nog då framförallt engagemanget i vår egen förening. Det är viktigt att det finns någon/ några suppleanter, jag kan inte ensam driva denna fråga i föreningen.

Hur kom idén upp egentligen, att vi skulle vara med? Fick föreningen en förfrågan eller så. Det skulle vara intressant att veta.

Hälsningar Lasse

Hej Lasse!

Jo jag kan förstå att du får åsikter från andra som bestämt sig.

Men jag tycker att det du sagt är helt rätt dvs vi får testa och funkar det inte eller vi anser att det blir fel och vi används som "greenwash". Då hoppar vi av.

Vi ska själva bestämma vad som fungerar för oss och inte SNF. Man kan i det sammanhanget undra vad SNF och skydda skogen vill uppnå?

Är det att få bort FSC så får de gärna bjuda in oss i en sådan kampanj och förklara varför 😊

Ideella timmar förstår jag är ett problem och nu vid första intron så skulle jag också vara med. Men vi kanske bör fråga Mats Jonsell också om han kan vara inhoppare när det behövs. Har du några andra förslag?

Idén kom från en förfrågan från FSC/Eva Mattsson och jag vet att botanikerna(SBF) har fått samma förfrågan men sagt nej(dock med delade åsikter inom styrelsen).

Så det är inte vi som sökt upp FSC utan tvärtom.

Med vänlig hälsning

Håkan

Dialog med SOF (plus talade med Kjell Eklund i telefon), inkl. kommentarer av Sebastian Kirppu

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

till kjell.r.eklund, Persson Åke, Håkan

Hejsan

Min egen förening Svenska Entomologiska föreningen (där Håkan är ordf.) har blivit medlemmar i FSC och det är tänkt att jag ska vara deras representant, åtminstone till att börja med. Jag har efter att funderat lite mer insett att det är rätt tveksamt om jag vill axla denna roll (men det kan gå att övertyga mej...).

En förutsättning för att jag vill engagera mej är att jag måste se att det finns en vilja och möjlighet till radikala förändringar vad gäller avsättningar och hänsyn inom miljökommaren där vi, ni och WWF nu är med. I dagsläget verkar själva övervakningsprocessen (klagomål etc.) hanteras betydligt bättre än tidigare, och det är bra.

Men nivåer och kvaliteter på hänsyn och avsättningar är skrämmande låga, och har i många stycken försämrats under det senaste decenniet. FSC-standarden är idag i sin tillämpning ett tak istället för ett golv, och så var det inte de första fem åren. Att FSC värnar natur- och miljövärdena är inte sant. Tvärtom fortsätter certifierade markägare ohejdat att storskaligt omvandla och utarma hela landskap. Det som blir kvar är det som är svårast att omvandla till plantager (= i hög grad impediment). Dessutom bidrar FSC till att sprida desinformation om att skogsbruket är miljömässigt OK till grupper som annars kunnat sätta ekonomisk press för att få till ett mer rimligt skogsbruk.

En fråga som jag ställer till er är om ni tycker grundläggande nivåer är OK (t.ex. 5 % avsättningar) eller om ni driver/ (kan tänka er att driva) just frågan om att höja nivåerna för miljö- och naturvård inom standarden? En högst rimlig modell är den som Sveaskog nu tillämpar med 10 % avsättningar och 10% övriga hänsyn, om man överhuvudtaget ska prata om ett miljöanpassat skogsbruk.

En annan allvarlig brist jag ser i dagens system är att det saknas en utvärdering och kvalitetsgranskning av avsättningarna. Förvånansvärt ofta är dessa avsatta mer med tanke på att de olönsamma att bruka, än med tanke på bevarande av skyddsvärda miljöer (särskilt i glest bebodda trakter). Och i samband med avsättningarna, apropå den landskapsplanering som sägs ska ingå i större markägarnas skyldigheter, så lämnar denna minst sagt mycket att önska.

Åke och Kjell, ni som är gamla i gamet, finns det överhuvudtaget förutsättningar att rejält höja nivåerna på skydd? Det kanske är ett unikt bra läge att kräva detta, med tanke på all kritik som skogsbruket fått de sista åren? Tyvärr är det väldigt bråttom också, om tio år spelar det ingen roll om man vill höja nivån, eftersom det sista av det som inte redan är avsatt, kommer att vara borta.

Hälsningar Lasse

Sebastian Kirppu

9 dec. (9 dagar sedan)

till mig

Klockrent Lasse!

Ett svar vore på sin plats å jag läser mer än gärna detta när du får det.

Här har du lite kartor som du skulle kunna skicka till dem alla för att påvisa vad det är du pratar om.

Första tre kartorna:

Västerås stift som avverkat sin egen nyckelbiotop men fortfarande kallas frivilligt avsatt skog enligt www.skyddadskog.se

De andra två kartorna är Bergvik skog AB som avverkat sin NB men som fortfarande klassas som frivilligt avsatt skog i www.skyddadskog.se

Å så har du lite frivilliga avsättningar enligt www.skyddadskog.se på Bergviks mark i Härjedalen. Inte är det direkt högproduktiva delar medan de produktiva delarna som är gammelskog avverkas (5 kartor)

/Basti

Den 9 december 2014 14:53 skrev Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>:



Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

9 dec. (9 dagar sedan)

till Sebastian

Ja, herregud. Har sett samma saker när jag varit på Holmens & Bergviks marker i norra Hälsingland, Holmens & SCA´s marker i norra Jämtland, och Sveas & SCA´s marker i Norrbotten. Har ju bolagens beståndsdata för vissa av de landskap jag varit i, som då får man ganska bra koll på hur de tänker vid avsättningarna.

Ju längre från bebyggelsen ju värre skövlas det, där behöver man inte vara rädd att nån upptäcker det (förrän Basti började på Lantmäteriet ;-).

Kjell Eklund pratade om FSC´s egen utvärdering av FSC som gjorts. Slutsatsen var visst att FSC varit positiv (jojo). Utredningen lämnar en del övrigt att önska (länk bifogas). Just utvärderingar efterfrågas, jag tror att de blåögt tror på systemet, annars skulle de inte suttit kvar. Vore intressant att veta hur de ser på SNF´s utvärderingar..

<http://se.fsc.org/download.fsc-certifieringens-bidrag-till-biologisk-mngfald.643.pdf>

Lasse

Lars Wikars
<lars.wikars@gmail.com>

14:00 (46 minuter
sedan)

till kjell.r eklund, Persson, Håkan

14:26 (26 minuter
sedan)

Sebastian Kirppu

9 dec. (9 dagar sedan)

till mig

Ja, om man utvärderar sig själv så är det rätt svårt att se sina brister, om man inte är kritisk i sitt tänkande. Det kan vara rätt svårt att se dem även då. Det gäller att våga vara ärlig mot sig själv. Det gör ont att vara det men om man är det så lurar man heller ingen annan. FSC är inte särskilt ärliga mot sig själva. De har inte sett lika mycket skog eller granskat lika många hyggen som ideella naturvårdare gjort genom åren. Om man inte tar till sig av den kritiken då kan man aldrig förbättra sig heller. Likadant är det med bolagen. De lyssnar hellre på sina egna naturvårdsspecialister än på ideell naturvård fast ideell naturvård har många gånger bättre kunskap om just arterna och deras ekologi. Men det är så. Att om man inte vill se kritiskt på sitt egna sätt att bete sig ja då blir det skit av det.

Synd att Kjell Eklund och Åke Persson suttit med så länge så att de till slut blivit en del av etablissemangent å kan inte se utanför ramarna längre. Jag är glad att jag inte blivit en länsstyrelsetjänsteman som bara säger ja så fort överheten kallar. Mitt kritiska tänkande har inte stagnerat ännu.

Vi kämpar på Lasse! Å haka på du å följ med på några möten för att se skiten in ifrån. Det kan vara nyttigt. Jag har varit iväg på några sådana där FSC grejer genom åren fast ute i fält å det är inte mycket att hurra för. Inte en enda av de där som granskar bolagen har någon som helst kunskap om arter eller naturskog. De är ofta jägmästare å skogsutbildade som om det vore garanten för ett hållbart skogsbruk - herregud!!!!

/Basti

Den 9 december 2014 15:43 skrev Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>:

Lars Wikars
<lars.wikars@gmail.com>

14:00 (46 minuter
sedan)

till kjell.r eklund, Persson, Håkan

14:26 (26 minuter
sedan)



Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

9 dec. (9 dagar sedan)

till Sebastian

Ja, men samtidigt om man inte tror på det, så vill jag inte lägga tid på det. Har tidigare lämnat remissynpunkter på standarden, och även varit med i specialgrupper om bränning och så. En av cheferna, Henrik von Stedink känner jag genom forskningen, och han är kunnig, och vill väl. Hade ett tre-timmarssamtal under en tågresa med honom precis när han var ny på posten, och jag ojade mej bl.a. över hur korrupt själva kontrollsystemet är.

Jaja, ska bli intressant att se om jag får nåt svar. Men just nu lutar jag åt att skita i att delta/ Lasse

Den 9 december 2014 19:17 skrev Sebastian Kirppu <sebastian.kirppu@gmail.com>:

Sebastian Kirppu

9 dec. (9 dagar sedan)

till mig

Jag förstår det....men frågan är vem som Entomologerna skickar in istället? En ja-sägare eller någon som likt du kan se utanför boxen? Nåja, det återstår att se. Känner du att du inte orkar så ska du inte ta på dig det. Livet är mer än att sitta i FSC. Du kan sitta med oss i nås-gruppen istället ;-)

Och svar från SOF (med kommentarer av Basti & Oldhammer)

Persson Åke

10 dec. (8 dagar sedan)

till mig , Kjell , Håkan

Lars-Ove!

Mycket trevligt att entomologerna ansluter sig till FSC!

Det var en mängd frågor att svara på så här direkt. Särskilt svårt blir det när dessa frågor är så komplexa att svar tenderar att bli jättelånga mejl.

Rent allmänt och inledningsvis kan jag konstatera att vi har samma bild av de stora tagen inom FSC. Vi arbetar intensivt och på många olika sätt att täppa till de luckor vi finner inom systemet.

Ofta blir diskussionerna fokuserade på de sista kvarvarande resterna av naturskog. Enligt min mening är det statens ansvar att skydda större arealer skog i form av reservat. Staten tar som bekant inte detta ansvar utan ligger synnerligen lågt. Fundera själv på vilken huvuduppgift ni ser FSC ska ha så att ni inte har förväntningar på något som inte kan nå upp dit.

Vi (SOF) ser enbart FSC som ett verktyg att förbättra naturvården i det vardagliga skogsbruket. Större nyckelbiotoper ska staten banna mig ta ansvar över när man skrivit på Nagoya-avtalet! Det betyder att vi arbetar intensivt med de frågor du ställer inom detta område. Under de sista åren har kvaliteten på sparade områden ökat och jag tvivlar på att du kan finna avsatta områden med låga naturvärden. Vi har drivit transparensen hårt, vilket resulterat i att samtliga större skogsägare numera lägger ut sparade områden på nätet. Jag själv för just nu en kampanj i regioner och där uppmanar jag mina skådare att gå in på nätet, hämta ut kartor och besöka dessa områden. Om något av områdena fasas ur pga av att man funnit ett mera värdefullt område ska det gamla fortfarande betraktas som särskilt värdefullt! Det betyder kort att bolaget vid avverkning ska ta särskilt stor hänsyn med utgångspunkt i de naturvärden som konstaterats.

I pågående standardrevision har vi ökad avsatt areal, en fråga som vi prioriterar, men det är mycket svårt att förhandla ett sådant krav. Vi försöker....Det är naturligtvis för tidigt att veta resultatet av revisionen - det visar sig först i absoluta slutskedet.

För din del så tycker jag du ska ge FSC en tid innan du dömer ut det. SOF har uppfattningen att vi gör bättre nytta inifrån eftersom vi inte har resurser att vara en kampanjorganisation.

Vi och WWF har regelbunden kontakt före varje styrelsemöte för att förbereda oss i de frågor som kommer upp. Vi får diskutera om ni ska finnas med i dessa avstämningar.

Å så allt annat av dina viktiga funderingar får vi återkomma till.

Än en gång - välkommen in i systemet! Du kommer att bli förvånad över hur vi diskuterar och det arbete vi lägger ned.

Hälsar Åke

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

10 dec. (8 dagar sedan)

Hejsan

Tack för ett bra svar Åke. Jag får ge det ett försök. Jag hoppas att vi internt inom entomologerna kan få till en grupp också. Det är många kunniga som på olika sätt är engagerade i skogsfrågor i föreningen.

Möjligen är det mer strategiskt att driva frågan om kalhyggesfritt skogsbruk på en del av arealen (5-10 %). Just omvandlingen till plantager är det som är allra mest förödande, och effekterna av detta mildras tyvärr i liten grad av hänsynen. Då skulle man även kunna minska de negativa effekterna av dagens skogsbruk på t.ex. rennäring och friluftsvärden, förutom de naturvärden man då skulle kunna gynna.

Om man tillåter plantageskogsbruk på 95% av den produktiva arealen vidhåller jag att inte skogsbruket kan kallas miljöanpassat, och att FSC därmed bidrar till greenwashing, något som jag inte personligen vill, eller att min förening ska, medverka till.

Hälsningar Lasse

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

10 dec. (8 dagar sedan)

till Sebastian , Bengt

Jaja, man får ge det en chans då. Läs nerifrån och upp/ Lasse

Sebastian Kirppu

10 dec. (8 dagar sedan)

till mig

Åkes svar är riktigt obehagligt faktiskt.

Han har suttit där för länge. Han inser inte att svenska skogspolitiken och miljömålen levande skog och ett rikt djur och växtliv bygger på att FSC å PEFC fungerar och avsätter just nyckelbiotoper och naturskogsartade skogar, så som står i det 6:e stycket i FSC-standarden. Skogsnäringen har lovat att ta sitt sektorsansvar att naturskogar och skogar med höga biologiska värden (nyckelbiotoper) inte ska avverkas. Tack vare deras löften så har den svenska riksdagen beslutat att inte göra naturreservat av all skog eftersom miljömålen ska vara ett delat ansvar. Det är vad som förhandlats fram och därav också punkten i FSC att inte avverka skogar ovan naturvårdsgränsen (SNF:s fjällskogsgräns) och inte heller avverka nyckelbiotoper.

Åke verkar fortfarande inte ha förstått detta vilket tyder på att de samtal som pågår inom FSC inte tar det politiska ändamålen på allvar. Inte heller FSC:s roll på allvar. Man sitter hellre å pratar om att man ska lämna hänsyn i skogsbruket. Det är inte därför FSC kom till. Det kom till för att skogsbruket inte bedrev ett miljövänligt skogsbruk å varje naturskog som avverkas är ett brott mot FSC-standarden och detta MÅSTE Åke Persson, SOF och WWF börja förstå annars sitter de där som slavar under fina kafferep!

Att Åke säger att det är statens ansvar tycker jag är jävligt dålig stil. Som jag sa, miljömålen bygger på delat ansvar mellan det allmänna å skogsnäringen - det kan ju inte undgått Åke som varit med så länge. Eller så har han suttit med för länge vid förhandlingsbordet å lyssnat på alla bortförklaringar som bolagen kommer med gång på gång.

Du borde ringa å prata med Malin Sahlin lite. Hon sitter ju med i flera nationella samrådsgrupper som Skogsstyrelsen kört igång för att dividera art- och habitatdirektivet, hur man ska tolka gynnsam bevarandestatus osv. Ring å prata med henne så berättar hon för dig hur bolagen agerar i de mötena. Troligen exakt likadant i FSC men i FSC har alla kritiska röster försvunnit för att de aldrig fått en syl i vädret under förhandlingarna utan om det blir starkare krav som gynnar naturvärden sätter bolagen stopp för det men de själva driver lägre krav för naturvärden vilket inte går att få eftersom kraven idag är så jävla låga att det inte går att bedriva ett hållbart skogsbruk i Sverige, trots att det kallas FSC.

Kolla in det här, det är några år sedan men jag vet att detta gäller fortfarande för bolagsherrarna. De har ju i alla år försökt att smula sönder NB-begreppet och rödlistan.

<http://www.atl.nu/skog/bolag-vill-avverka-skyddad-skog>

Tänk att Åke inte ser denna verklighet :-)

Han har tappat lusten, han är nöjd med att sitta där å fika med storherrarna å ha rätt trevligt å låta lite viktig. Fy fan va besviken jag är.

När jag ställde på han om hur många klagomål SOF drivit i FSC så kunde han inte säga hur många de var. Han hänvisade bara till Björn Mildh, men Björn Mildh driver dem i inte genom SOF, han driver dem som privatperson eller genom Naturskyddsföreningen. SOF har aldrig, mej veterligen, drivit ett klagomål mot FSC-certifierade skogsbolag. De klagomål som renderat i varningar är enbart från SNF:s sida å SNF har hoppat av för att det inte går att komma någon vart i förhandlingar med skogsbolagen. Det är lite som att förhandla med Buku Haram eller IS som tagit dina barn som gisslan. Du försöker men kan inte vara säker på att dina pengar ger dig dina barn tillbaka. För de här organisationerna skiter i barnen dina, de vill bara göra som de vill. Å sådana är skogsbolagen också. Det är deras vinster som gäller inte skogens ekosystem.

Men som sagt, jag ser fram emot att höra dina kommentarer när du varit med på några möten. Jag är övertygad om att du inte blir förvånad på ett positivt sätt utan du kommer troligen skaka på huvudet å undra hur i helvete detta kan få fortgå. Du ser ju i Åkes ord redan där han säger: Vi får diskutera om ni ska ingå i de här mötena inför FSC träffarna.

Va fan är det för ett sätt att säga till en ny organisation som företräder miljökvartalen? I min värld ska den nya organisationen SJÄLVKLART ingå i de mötena hur ska man annars kunna komma fram utan en gemensam front?

Uh.....du har att göra Lasse. Vi håller kontakten om detta.

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

10 dec. (8 dagar sedan)

till Sebastian

Bra Basti, var på väg att ta upp om nyckelbiotoperna i mailet till Åke. En klar stötesten. Och därför måste skyddet utökas. Men det kan vara strategiskt smart att kräva kalhyggesfritt istället

Bra om det delade ansvaret. Den "svenska modellen" har långt kvar.

Uno kommer att vara med i en arbetsgrupp, hoppas få med mer bra folk

Jo, fina bilder

Hälsningar Lasse

Bengt Oldhammer

10 dec. (8 dagar sedan)

till mig, Sebastian

Åke är ju färgad, det syns i hans svar. Att avsätta områden inte skulle ha låga naturvärden är ju inte sant. I vilken grad de avsatta områdena är bra/dåliga borde man undersöka (ett gratisjobb till...). Att lägga över ansvaret på staten som åke gör kan ju vara rätt på ett sätt, men om verkligheten är att högerpolitikerna inte vill satsa pengar blir ju slutresultatet att fsc-bolag hugger värdefull skog, och det är inte ansvarsfullt, sen får man skylla hur mycket som helst på staten.

Sen är det ju så här. Åke (och på 80-talet Åke och Rolf o sören) har viss medvind på grund av att kritikerna blåser kraftfullt. Tack vare snf, skydda skogen osv som ställer stora krav påverkas fsc-systemet o måste ta viss hänsyn. Om så görs, vems är förtjänsten, de som kritiserar eller de som förhandlar fram nåt nytt....båda två förstås. Symbios. Jag minns så väl att jag i många år fick skit av roffe och åke för att jag skrev kritiska artiklar i Dala-Demokraten. De ville "samarbeta" och menade att jag störde samarbetet...

Hur mycket vore skyddat utan kritik? Men det värsta är ju att "kritikerjobbet" är så fruktansvärt otacksamt.

Sebastian Kirppu <sebastian.kirppu@gmail.com>

10 dec. (8 dagar sedan)

till Bengt , mig

Om man lägger över ansvaret på politikerna, då ska man inte sitta å jamsa med i FSC. Har man ett ärligt uppsåt med att se till att staten kan ta det stora ansvaret ska man lämna FSC å säga ut i media, till politikerna osv att FSC fungerar inte å därför måste staten ta ett större ansvar. Sitter man kvar så tar staten det som garanterat för att faktiskt fungerar.

Det är som ett förhållande där den naiva kvinnan tycker att det fungerar trots att mannen knuller en annan. Detta på grund av att hon aldrig har hört att han berättat det och varje kväll säger "jag älskar dig" till henne. Men att hennes kamrater en dag visar bilder på att han har en annan och bevisar för henne att så är fallet så kanske hon borde konfrontera sin man men hon gör inte det för att de möjligen har ett öppet förhållande eller så är hon rädd för att han ska slå henne eller liknande.

Är det dock ett förhållande mellan två parter som är ense om att man ska vara schysst mot varann då kan man konfronteras och komma fram till en gemensam lösning där ingen ska behöva komma till skada. Antingen slutar han med affären eller så lämnar hon honom.

I FSC gäller samma sak. Antingen slutar de hugga nyckelbiotoper å följer FSC-standarden eller så lämnar miljöorganisationerna skiten å säger som det är för allmänheten, politikerna och konsumenterna. Endast då kan vi få ett skogsbruk som slutar med dumheterna. Det var ju vad som hände efter att Greenpeace gick ut med att Svenska skogbolag skövlar naturskogar, 1991. När storkunderna i Europa bojkottade svenskt papper ja då jävlar låg skogbolagen i SNF:s och WWF:s knä å grät och bad om hjälp. Man ordnade FSC å nu när de har marknadsfört detta så hårt att ingen längre ifrågasätter det ja då skiter man i de som räddade dem för 20 år sedan.

Intressant nog är Åke Persson den där naiva, dumma och rädda kvinnan i detta fallet :-)

/Basti

Bengt Oldhammer

10 dec. (8 dagar sedan)

till Sebastian , mig

Jag ser ett mörkt moln på himlen...Batra...som vill fortsätta alliansens under 8 år inledda arbete...guud så fantasilöst. Vet inte folk vad de åren resulterade i...

Hur ska vi driva att det behövs mer pengar till skydd av skog, det är den stora frågan. Om det misslyckas blir ju FSC jätteviktigt !!!!!

Persson Åke

10 dec. (8 dagar sedan)

till mig , Kjell , Håkan

Just kalhyggesfritt skogsbruk har vi från fågelskådarna drivit mycket hårt. I en mycket infekterad diskussion vägrade vi släppa till forskning på stubbrytning om inte motsvarande genomfördes på kalhyggesfritt. Tyvärr har forskningen på stubbar pågått men den andra delen haft det trögt.

På kommande möte ska jag och ekonomiska kammarens Uno Brinnen lägga fram ett förslag på arbetet inom kalhyggesfritt. jag inser att jag inte kan komma hela vägen direkt och tvingas se det i en process. Jag tycker dock att förslaget svarar upp mot denna process.

Det är Future Forest stationerad på SLU som tagit tag i forskningen, vilket vi inte är nöjda med. Därför sätter vi igång en tvåstagsraket där FF får avrapportera sina studier samtidigt som kansliet förhoppningsvis presenterar en studie i vad som sker just nu bland skogsbolagen. Vi vet att en hel del försök bedrivs hos olika skogsbolag där parter som skogsstyrelsen, skogforsk och Jorden vänner figurerar. Genom att sammanställa allt detta ser vi kanske kartan och tillsammans med FF kan vi ta steg tre. Detta steg innebär att vi diskuterar vilka studier vi behöver komplettera med framöver.

När det gäller %-stas kalhyggesfritt i standarden så känns det som att WWF och vi har något olika syn på detta. Vi kan tänka oss driva en procentsats, men det beror på vad vi i övrigt behöver driva. En ökning av 5 %-potten står nog före i kön.

Visst låter det intressant??!

Åke

Lars Wikars <lars.wikars@gmail.com>

10 dec. (8 dagar sedan)

till Persson , Kjell , Håkan

Hejsan

Vi vet tillräckligt om de negativa effekterna av plantageskogsbruk för att man bör kräva hyggesfritt och/ eller ökat skydd på mer av arealen. Ganska många naturvärden skulle gynnas mer av hyggesfritt än av regelrätta avsättningar, särskilt om man ser till att den görs med en högre grad av hänsyn (än 5%-nivån). Det skulle luckra upp den på sätt och vis ogynnsamma tudelning som nu finns mellan helt orört och hårdbrukat. Forskning finns det knappast tid till (många utredningar finns ju dessutom redan gjorda).

Visst borde dessutom den sociala kammaren kunna driva på för hyggesfritt? Kommer kravet från två håll blir det ännu starkare. Annars, kul att SOF driver frågan om hyggesfritt.

Hälsningar Lasse